

DOSAR NR. 10439/2/2009

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 3528
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA DATA DE 07.09.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE HORĂȚIU PĂTRAȘCU
GREFIER MARGA PĂDUREANU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **SPĂTARU (fost Grigore) MARICEL**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul reprezentat de consilier juridiccu delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care consilierul juridic al reclamantului depune la dosar delegație de reprezentare și arată că nu mai are cereri de formulat.

Constatând că, nu mai sunt cereri de formulat și nici probe de administrat, Curtea apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul Juridic al reclamantului solicită instanței ca în baza probelor administrate în cauză să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

Curtea reține cauza pentru soluționare.

C U R T E A,

Asupra cauzei civile de față constată că prin cererea înregistrată la Curtea de Apel București-Secția A VIII-A, Contencios Administrativ și Fiscal sub numărul 10439/2/2009 reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pe pârâtul SPĂTARU (fost GRIGORE) MARICEL solicitând să se constate calitatea de colaborator al securității a pârâtului.

În motivarea, în fapt, a cererii reclamantul arată în esență că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008, pârâtul furnizând informații care se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, așa cum rezultă din actele dosarului, iar acțiunile sale în această calitate au încălcat dreptul la liberă circulație, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată.

În drept, cererea a fost întemeiată pe dispozițiile OUG nr.24/2008 și în susținerea cererii reclamanta a depus la dosarul cauzei, la data de 15.03.2010, Nota de constatare nr. DI/I/3382/17.11.2008 și actele care au stat la baza emiterii acesteia.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea apreciază acțiunea ca fiind întemeiată urmând a fi admisă ca atare, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, *prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...) Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor;*

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Toate aceste condiții trebuie să fie îndeplinite cumulativ, în speța de față, pârâtul, a semnat la data de 17.07.1978 un „angajament”, prin care se angaja să sprijine organele de securitate în activitatea ce o desfășoară pentru furnizarea de date în legătură cu acte sau fapte care ar putea pune în pericol securitatea statului și să nu spună nimănui, indiferent de persoană, grad de rudenie sau funcție, despre această colaborare.

Acest „angajament” a fost dat în fața ofițerului specialist Lt. Maj. Ciucă Ion, din cadrul Serviciului 130 al Inspectoratului Municipiului București-Securitate, pârâtul primind, de comun acord, numele conspirativ „Remus”.

Pârâtul a fost recrutat în anul 1976, în scopul încadrării informative a unor foști condamnați pentru infracțiuni săvârșite la nivelul frontierei, fiind în executarea unei pedepse privative de libertate în Penitenciarul Gherla, pârâtul furnizând mai multe informații ofițerilor de la contrainformații din penitenciar referitoare la colegii de detenție.

La data de 20.09.1978 a fost trecut din nou în rândul informatorilor, semnând un nou angajament, prin care se angaja să colaboreze cu organele de securitate cu pseudonimul „Dorobanțu” în locul pseudonimului „Remus”, fiind preluat de IJ Dâmbovița Serviciul 1 pe linia „persoane cu intenții de trecere frauduloasă a frontierei. Potrivit Notei de constare și a Notei de analiză privind activitatea informatorului din data de 06.03.1978 rezultă că pârâtul a furnizat un volum mare de informații care au condus la avertizarea unor persoane, a fost dotat cu mijloace speciale și trimis cu sarcini la obiectivul „Dumitrașcu”, îndeplinind cu succes mai multe sarcini în județul Vaslui și furnizând un număr de 102 de Note informative.

Angajându-se ca muncitor la Șantierul de Construcții Industriale lotul nr.1 în anul 1979 a fost preluat de IJ Brașov-Securitatea Municipiului Făgăraș și reînregistrat ca informator pe linia problemei „Persoane cu intenții de trecere frauduloasă a frontierei”.

Pentru această perioadă, până în anul 1980, pârâtul a semnat cu pseudonimul „Dorobanțu Remus”, iar la dosarul cauzei se află mai multe Note informative prin care a furnizat organelor de securitate, informații despre numitul.....șofer de autobuz, despre care a relatat că aducea injurii organelor superioare de partid și de stat, referindu-se la interviul acordat televiziunii în noaptea de anul nou, conducerii televiziunii și radioului făcând trimitere la postul Europa Liberă.

Ulterior, pârâtul s-a angajat ca muncitor la Întreprinderea de Utilaj Chimic și Forjă Râmnicu Vâlcea, fiind preluat de IJ Vâlcea Serviciul 2 și reînregistrat ca informator pe linie de contrainformații în sectoarele economice, iar în această perioadă, până în anul 1984, pârâtul a semnat cu pseudonimul „Nicu Nychita”, „Olimpya Kramer” și „Ted Leuchite”, furnizând un număr de 128 de note informative, în majoritate cu privire la persoane care comnetau negativ politica partidului comunist.

Pentru această perioadă la dosarul cauzei sunt mai multe note informative din care rezultă că pârâtul a furnizat informații despre care a spus bancuri tendențioase la adresa politicii partidului și statului, despre numitul care comenta fără rețineri posturi de radio străine, despre care a adus injurii organelor de partid și de stat și s-a arătat nemulțumit de legile statului apreciind posturile de radio străine.

După cum se poate observa prin informațiile furnizate de pârât *se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist*, existând o multitudine de Note informative date de pârât, care surprindeau amănunte personale

ale persoanelor vizate și un număr mare de persoane despre care a făcut relatări, pe parcursul întregii perioadă 1976-1984.

Rapoartele de analiză a activității acestuia întocmite de ofițerii de securitate, majoritatea conțin cu aprecieri pozitive, ceea ce a determinat oferirea de ajutor material pârâtului de către organele de securitate, în bani, în ceea ce privește serviciul, locuința familia.

De asemenea, este îndeplinită și a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că *au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*, așa cum susține în mod întemeiat reclamanta, aceste informații au încălcat dreptul la liberă circulație, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor și dreptul la viață privată.

Nota de constatare DI/I/3382/17.11.2008 a fost întocmită de CNSAS, având în vedere prevederile art.3 lit. z din OUG nr.24/2008 și calitatea pârâtului de revoluționar, și urmare a aprobării acesteia de către Colegiul CNSAS, potrivit art.8 alin.1 din Ordonanță, s-a dispus Direcției juridice introducerea unei acțiuni în constatare a calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acestuia, în condițiile art.11 alin.1.

Prin urmare, instanța de judecată sesizată, urmare a aprobării Notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant a făcut dovada susținerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

ROMÂNIA 27-06-2011
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA Cont civil

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE:

Prezenta copie fiind conform cu originalul atașat în dosarul acestei instanțe Nr. 6439/2/2009
se legalizează de noi. cu încredințare din înm. prin prezenta de
GREFIER SE

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **SPĂTARU (fost GRIGORE) MARICEL** cu domiciliul în com. Lunca Banului Județul Vaslui.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, **07.09.2010.**

PREȘEDINTE,
Horațiu Pătrașcu

GREFIER
Marga Pădureanu

Red. H.P/Dact. H.P/4ex

CONFORM CU
ORIGINALUL